



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B

REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U RIJECI

50

Primljeno iz ruke preko pošte dne 02-11-2015 20  
Predano na poštu obično prepo dne 30.10 2015.  
Pošta Zagreb R 17 305 950  
Broj primjoraka 3 prilog -  
Pristolbe / kuna, u državnim bilježim

*[Signature]*

72. PŽ-5797/15-3

## U IME REPUBLIKE HRVATSKE

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kamelije Parać, predsjednika vijeća, Alice Pelicarić, suca izvjestitelja i Gorane Aralice Martinović, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom Građevinsko trgovačko društvo SKEDNARI d.o.o., OIB 86581288212, Hrib, Skednari 11, kojeg zastupaju punomoćnici odvjetnici u Odvjetničkom društvu Vodopija & Matić u Rijeci, odlučujući o žalbi stečajnog dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-335/13-13 od 23. lipnja 2015., u sjednici vijeća održanoj 30. rujna 2015.

riješio je

Odbija se dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-335/13-13 od 23. lipnja 2015. u točkama III., IV., V. i VI. izreke.

### Obrazloženje

Rješenjem poslovni broj St-335/13-13 od 23. lipnja 2015., Trgovački sud u Rijeci, otvorio je stečajni postupak nad stečajnim dužnikom Građevinsko trgovačko društvo SKEDNARI d.o.o., OIB 86581288212, Hrib, Skednari 11 (točka I. izreke), za stečajnog upravitelja imenovao je Dušana Crljenka (točka II. izreke), utvrdio je da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna za namirenje troškova tog postupka (točka III. izreke), zaključio stečajni postupak nad istim stečajnim dužnikom (točka IV. izreke), odlučio da će se troškovi postupka namiriti iz Fonda za pokriće troškova stečajnih postupaka, da će se to rješenje objaviti u „Narodnim novinama” te da će se nakon pravomoćnosti tog rješenja dužnik brisati iz sudskog registra (točke V. i VI. izreke).

Tako je prvostupanjski sud odlučio primjenom odredbe čl. 63. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12 i 133/12; dalje: SZ) jer je tijekom prethodnoga postupka utvrdio da dužnik nema imovine, da u razdoblju dužem od 60 dana ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje, te da niti jedan od vjerovnika ni drugih zainteresiranih osoba nije uplatio predujam za pokriće troškova kako prethodnog tako i otvorenog stečajnog postupka.

Protiv navedenog rješenja u točkama III., IV., V. i VI. izreke stečajni dužnik je podnio žalbu zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. U žalbi navodi kako sud nije utvrdio da dužnik ima pretpostavljenu imovinu budući da je pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod poslovnim brojem Povrv-4582/08 vođen parnični postupak u kojem je donesena nepravomoćna presuda protiv koje je dužnik podnio žalbu o kojoj nije odlučeno. Stoga, u slučaju da dužnik uspije u tom sporu sa svojim zahtjevom za isplatu iznosa od 483.313,26 kn moći će namiriti svoje vjerovnike. Dakle, u smislu odredbe čl. 199. SZ-a moći će se provesti naknadna dioba. Stoga predlaže ukinuti pobijano rješenje.

Dužnikova žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. te čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/03, 57/11 i 25/13; dalje: ZPP) u vezi s čl. 6. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je prvostupanjski sud donio pravilnu i zakonitu odluku.

Iz spisa proizlazi da je Financijska agencija sukladno odredbi čl. 49. st. 2. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine“ broj 108/12 i 144/12) podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom u kojem je navela da je odbačen prijedlog dužnika za sklapanje predstečajne nagodbe te da dužnik ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana. Postupajući prema tom prijedlogu, sud prvog stupnja je rješenjem poslovnog broja St-335/13 od 23. listopada 2013. pokrenuo (prethodni) postupak radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, te je pozvao osobe koje vode poslove da podnesu sudu prokazni popis imovine, i zakazao ročište radi izjašnjenja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka (list 16. – 18. spisa). Nadalje, iz spisa proizlazi da je na ročištu radi izjašnjenja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka zastupnik po zakonu dužnika Zdravko Tomac izjavio da „nema nikakve imovine, te da je zapao u financijske poteškoće budući da mu jedan posao nije plaćen te se o istom vodi postupak od 2006.“ (list 11. spisa). Premda je sud raspravnim rješenjem od 8. travnja 2014. pozvao direktora dužnika da dostavi prokazni popis imovine, zastupnik po zakonu dužnika nije postupio sukladno tom rješenju. Stoga je sud pozvao vjerovnike i sve zainteresirane osobe koje imaju pravni interes da se provede stečajni postupak nad dužnikom. da u roku od 15 dana uplate predujam u iznosu od 20.000,00 kn na ime pokrića troškova kako prethodnog tako i otvorenog stečajnog postupka, a ako taj iznos ne bude predujmljen da će stečajni sudac sukladno odredbi čl. 63. SZ-a donijeti odluku o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka. Međutim, s obzirom na to da navedeni iznos nije uplaćen u roku od 15 dana, prvostupanjski je sud donio pobijano rješenje.

Odredbom čl. 63. st. 1. SZ-a je propisano ako tijekom prethodnoga postupka utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, stečajni sudac će donijeti odluku o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka. U tom slučaju stečajni postupak se neće provesti i na odgovarajući će se način primijeniti odredbe čl. 196. do čl. 202. SZ-a. Postupak se neće zaključiti ako se u roku koji rješenjem odredi stečajni sudac predujmi dostatan iznos novca za pokriće troškova kako prethodnog, tako i otvorenog stečajnog postupka.



Iz navedene zakonske odredbe proizlazi da će sud prvog stupnja otvoriti i zaključiti stečajni postupak ako su kumulativno ispunjene dvije zakonske pretpostavke: a) imovina dužnika nije dovoljna ni za namirenje troškova tog postupka ili je neznatne vrijednosti i b) ako se u roku koji rješenjem odredi stečajni sudac ne predjumi dostatan iznos novca za pokriće troškova kako prethodnog, tako i otvorenog stečajnog postupka.

U konkretnom predmetu, iz iskaza zastupnika po zakonu dužnika s ročišta koje je sazvano radi izjašnjenja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka proizlazi da dužnik ne raspolaže imovinom koja bi činila stečajnu masu pa je očito da vjerovnici dužnika svoja potraživanja ne bi mogli namiriti u stečajnom postupku. Upravo zbog toga ispunjena je prva zakonska pretpostavka iz čl. 63. st. 1. SZ-a.

Bez utjecaja je na zakonitost i pravilnost pobijanog rješenja žalbeni navod dužnika da vodi parnični postupak pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, te da će ukoliko uspije u tom postupku moći namiriti svoje vjerovnike. Naime, samim tim navodom žalitelj nije dokazao postojanje imovine iz koje bi se mogli namiriti vjerovnici stečajnog dužnika. Naprotiv, sve dok se (i ako se) eventualna parnica pravomoćno ne okonča u korist dužnika/njegove stečajne mase, vjerovnici dužnika se ne mogu namiriti, a ako bi dužnik/njegova stečajna masa pravomoćno uspio u tim parnicama, sud prvog stupnja će naknadno postupiti prema odredbi čl. 199. SZ-a. To znači da će stečajni sudac (ako se ispune pretpostavke iz čl. 199. st. 1. SZ-a) sukladno odredbi čl. 63. st. 7. SZ-a rješenjem o nastavku postupka radi naknadne diobe pozvati stečajne vjerovnike da u roku od 30 dana stečajnom upravitelju prijave svoje tražbine i zakazati ročište na kojem će se ispitati prijavljene tražbine. Prema tome, ako bi se pravomoćnim okončanjem (eventualne) parnice naknadno utvrdila (pronašla) imovina koja ulazi u stečajnu masu, sud će pozvati vjerovnike dužnika da prijave svoja potraživanja. Međutim, dok se parnica ne okonča, eventualnu imovinu dužnika o kojoj se (eventualno) vodi parnični postupak sud ne može uzeti u obzir prilikom ispitivanja postojanja stečajne mase, a s obzirom na to da druge imovine iz koje bi se namirili stečajni vjerovnici stečajni dužnik nema, sud prvog stupnja je pravilno pozvao vjerovnike i druge zainteresirane osobe da predjume potrebne troškove prethodnog i otvorenog stečajnog postupka.

S obzirom na to da nitko nije predjumno te troškove postupka, ispunjena je i druga zakonska pretpostavka iz čl. 63. st. 1. SZ-a za otvaranjem i zaključenjem stečajnog postupka nad dužnikom.

Slijedom navedenog, dužnikovu žalbu je valjalo odbiti kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje, na temelju čl. 380. t. 2. ZPP-a, a u vezi s čl. 6. SZ-a.

U Zagrebu 30. rujna 2015.



PREDSJEDNIK VIJEĆA  
KAMELIJA PARAĆ, v.r.

Za točnost otpavka  
ovlašteni službenik

BRANKICA CURMAN